

Riksarkivet
Box 12541
102 29 Stockholm

Förslag till nya föreskrifter och allmänna råd om gallring av vissa administrativa handlingar (ersättning av nuvarande RA-FS 1991:6)

Pensionsmyndigheten välkomnar att Riksarkivet ser över gällande föreskrifter om gallring av handlingar av ringa eller tillfällig betydelse (RA-FS 1991:6). Pensionsmyndigheten ser dock betydande nackdelar med den detaljreglering som det remitterade förslaget i vissa delar skulle innebära. Synpunkterna nedan är indelade i ett avsnitt för allmänna synpunkter och ett avsnitt med synpunkter på detaljer i förslaget.

1 Allmänna synpunkter

1.1 Undvik detaljreglering om det inte finns särskilda skäl

Pensionsmyndighetens uppfattning är att Riksarkivet bör undvika att detaljreglera frister för gallring av handlingar av ringa eller tillfällig betydelse om man inte har särskilda skäl. Myndigheterna kan ha skäl att både förkorta och förlänga de frister som angetts i de båda bilageförslagen. Pensionsmyndigheten anser också att skälen till angivna frister inte är tydligt motiverade och att de negativa konsekvenserna för myndigheterna blir större än vad som framgår av konsekvensutredningen.

Pensionsmyndigheten anser att Riksarkivet i stället bör stödja myndigheterna att utifrån sina egna behov besluta om tillämpningen av allmänna regler rörande gallring av dessa handlingar – i likhet med vad som har varit fallet sedan Riksarkivets föreskrifter (RA-FS 1991:6, ä. 1997:7 och 2012:2) och allmänna råd om gallring av handlingar av tillfällig eller ringa betydelse trädde i kraft. Om Riksarkivet ändå väljer att ange tidsfrister för gallring i författningen förordrar Pensionsmyndigheten att dessa i så fall ges som riktvärden eller i andra hand allmänna råd, inte som föreskrifter.

En jämförelse kan göras med nuvarande gallringsregler i registerförfattningar, genom vilka berörda myndigheter ansvarar för att själva besluta om gallringsfrister för de olika personuppgiftsmängder man behandlar – med hänsyn till de bestämmelser med vilkas stöd man får behandla personuppgifterna i fråga. På motsvarande sätt bör arkivansvariga myndigheter som hittills också i fortsättningen ges mandat att själva bestämma gallringsfrister för allmänna handlingar av ringa eller tillfällig betydelse – med hänsyn till ändamålen i 3 § arkivlagen (1990:782).

www.pensionsmyndigheten.se

Pensionsmyndigheten	Telefon	Fax	E-post	Org.nr
Box 38190 100 64 Stockholm	0771-771 771	08-658 13 00	registrator@pensionsmyndigheten.se	202100-6255

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457
Dnr/Re VER 2019-326

Något som också bör beaktas i sammanhanget är att flera av de elektroniska handlingar som nu föreslås bli omfattade av detaljreglering hos många myndigheter varken lär vara försedda med metadata som matchar Riksarkivets avgränsningar av handlingstyper eller ligga lagrade i system som möjliggör automatisk löpande gallring.

1.2 Underindelningen i bilagorna bör förbättras

Pensionsmyndigheten konstaterar att indelningen av olika handlingstyper i bilagorna inte utgår från en gemensam klassifikationsprincip och därmed blir de olika avsnitten inte heller ömsesidigt uteslutande. Rubrikerna refererar ibland till processområden eller processer (t.ex. ”Hantera internservice” och ”Hantera säkerhet och säkerhetsskydd”), ibland till abstraktioner med något oklar innebörd (t.ex. ”Hantera verksamhetsförvaltning” och ”Förvalta verksamhetsinformation”), ibland till hur innehållet i handlingarna är strukturerat (t.ex. ”Hantera register”) och ibland till vilka åtgärder eller tekniska hjälpmedel som har använts vid upprättandet eller framställningen av handlingarna (t.ex. ”Kopiera, föra över, migrera och konvertera”).

Pensionsmyndigheten förordar ett begränsat antal indelningsgrunder. Det kan t.ex. ske genom en bilaga indelad efter handlingsslag/processanknytning och en mer allmän bilaga där handlingstyperna indelas efter olika typer av vidtagna åtgärder eller tekniska hjälpmedel som har använts vid upprättandet.

2 Detaljsynpunkter

2.1 Författningens rubrik

Pensionsmyndigheten vänder sig emot den föreslagna författningsrubriken (”Riksarkivets föreskrifter och allmänna råd om gallring av vissa administrativa handlingar”). Även om merparten av de handlingstyper som upptas i den remitterade versionen utgör exempel på administrativa handlingar, så omfattar förslaget också handlingar som inte kan sägas vara administrativa. Vidare är ju förslagets 3 kap. 1 § en allmän regel som tar sikte på allmänna handlingar av ringa eller tillfällig betydelse oavsett i vilken verksamhet de förekommer. Pensionsmyndigheten förordar att Riksarkivet överväger att fortsätta använda sig av den befintliga rubriken ”Riksarkivets föreskrifter (1991:6) och allmänna råd om gallring av handlingar av ringa eller tillfällig betydelse”.

2.2 2 kap. 1 § - definitionen av ”autenticitet”

Pensionsmyndigheten konstaterar att den definition av autenticitet som ges i såväl befintlig författning (RA-FS 1991:6) som i remissförslaget inte ligger i linje med de mer allmängiltiga definitioner av äkthet respektive ursprungligt skick som förekommer inom statsförvaltningen. Den föreslagna definitionen av autenticitet (som också återfinns i andra författningar från Riksarkivet) motsvarar snarast det som ofta kallas ”ursprungligt skick” – dvs. att en handling har det innehåll som handlingen hade när den kom in till myndigheten eller upprättades där – inte huruvida uppgifterna i

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457

Dnr/Re VER 2019-326

handlingen verkligen härrör från angiven utställare, vilket i dessa sammanhang kallas äkthet.¹

Mot denna bakgrund föreslår Pensionsmyndigheten här att Riksarkivet tydliggör att den definition av autenticitet som används i författningen inte utgår från äkthet i betydelsen att en handling verkligen härrör från angiven utställare, utan snarare från att handlingarnas innehåll är detsamma som när de kom in till myndigheten eller upprättades där.

2.3 3 kap. 3 § första stycket – myndigheterna bör ha rätt att besluta om kortare gallringsfrister än de angivna

Pensionsmyndigheten anser inte (i linje med vad som anförts i avsnittet 1.1 ovan) att Riksarkivet utan särskilda skäl bör detaljreglera gallringsfrister för handlingar som är av ringa eller tillfällig betydelse. För det fallet att Riksarkivet ändå vill föreskriva en detaljreglering föreslår Pensionsmyndigheten mot denna bakgrund att rubricerat stycke i stället får följande lydelse:

Myndigheten får verkställa gallring av handlingar som anges i bilagorna till denna författning. Myndigheten bör dock inte utan särskilda skäl gallra handlingarna med en kortare frist än den som anges i bilagorna.

En konsekvens av föreslagen ändring skulle bli att det allmänna rådet till 4 kap. 1 § i förslaget skulle behöva förses med ett tillägg, så att dokumentationskravet också omfattar de fall då myndigheten väljer att löpande gallra handlingar innan den av Riksarkivet angivna gallringsfristen har löpt ut.

2.4 Bilaga 1 – Avsnitt 1. Hantera internservice

Pensionsmyndigheten avstyrker förslagen till sådana föreskrifter och allmänna råd som avser kategorier av handlingar som avgränsas genom bedömningar av deras informationsvärde i tiden ("handlingar ... av större betydelse", "uppgifter ... som behöver bevaras under viss bestämd tid" och liknande). Handlingar som enligt Riksarkivets bedömning behöver anges särskilt i en författning om gallring, som ska gälla alla statliga myndigheter under regeringen, bör vara förhållandevis lätta att identifiera och möjliga att hålla åtskilda från andra gallringsbara handlingar som har en liknande funktion eller från handlingar som ska bevaras.

Pensionsmyndigheten avråder också Riksarkivet från att reglera obestämbara restkategorier av typen "Övriga listor och förteckningar".

2.5 Bilaga 1 – Avsnitt 2. Hantera fastigheter

Pensionsmyndigheten ställer sig frågande till varför ritningar och anmälningar om installation av köldmedier enligt förslaget bör undantas från gallring.

¹ Jämför avsnitt 4.3 i eSams vägledning Digitalisera rätt.

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457
Dnr/Re VER 2019-326

2.6 Bilaga 1 – Avsnitt 3. Förvalta verksamhet och informationssystem

Utveckla och förvalta

Pensionsmyndigheten får intrycket att rubriken ”Förvalta verksamhet[s-] och informationssystem” inte speglar den avsedda omfattningen av handlingslaget och föreslår därför att rubriken ändras till något i stil med ”Utveckla, förvalta och avveckla it-system”. ”Förvalta verksamhet och informationssystem” är under alla omständigheter inte en tydlig underindelning av en myndighets verksamhet – och riskerar dessutom att förvirra om den ställs upp tillsammans med den lika otydliga rubriken ”Hantera verksamhetsförvaltning” (nuvarande avsnitt 5).

Systemdokumentationskraven som ges i Riksarkivets föreskrifter (RA-FS 2009:1) och allmänna råd om elektroniska handlingar gäller som bekant inte fullt ut i fråga om system som inte omfattar allmänna handlingar som ska bevaras för lång tid (5 kap. 6 § RA-FS 2009:1). Pensionsmyndigheten tolkar dock kravet på att bevara ”Handlingar rörande utveckling av verksamhet och informationssystem” att det också gäller dokumentation av system som inte innehåller några handlingar som ska bevaras för lång tid. Då vi inte finner ett sådant bevarandekrav förenligt med nämnda undantagsregel i RA-FS 2009:1 önskar vi ett förtydligande. T.ex. bör användardokumentation och dokumentation avseende systemkomponenter, funktioner och datalagring kunna gallras efter lämplig frist om systemet bara innehåller handlingar som ska gallras.

Exemplet ”Informationsklassningar” bör som vi ser det flyttas till avsnittet ”Hantera it-säkerhet” (nuvarande avsnitt 2.2 i bilaga 2).

Pensionsmyndigheten avråder i linje med vad som anförts ovan från att knyta regler till handlingstyper som avgränsas genom bedömningar av deras informationsvärde i efterhand. Har man som Pensionsmyndigheten ett ärendehanteringssystem för ändringar i egenutvecklade system kan man inte genom metadata urskilja ”större ändringsärenden” från andra – det är ofta allt eller inget som gäller i fråga om handlingar som har samma funktion.

Att ha en generell tvåårig gallringsfrist i hela staten för det som Riksarkivet här kallar ”Handlingar rörande test” bedömer vi vara olämpligt – men också ett bra exempel på varför vi invänder mot att Riksarkivet detaljreglerar gallringsfrister för handlingar av ringa eller tillfällig betydelse. Olika myndigheter och även ansvariga för olika testmiljöer inom en och samma myndighet kan ha goda skäl att behöva ha kvar testdata under både kortare och längre tid än den nu stipulerade.

Pensionsmyndigheten ställer sig frågande till villkoret ”under förutsättning att de inte tillför ärenden unika sakuppgifter” – vilket uttrycks för både testhandlingar och uppgifter i utbildningsmiljöer. Aktiviteter i test-/utbildningsmiljöer går enligt vår bedömning aldrig eller mycket sällan att likställa med ärenden.

Pensionsmyndigheten ifrågasätter behovet att för all framtid bevara årliga förvaltningsplaner inom it-förvaltningen – det borde räcka med att bevara den dokumentation som ska bevaras enligt 5 kap. RA-FS 2009:1.

Användarinstruktioner förväntas enligt förslaget bli gallrade när de har ersatts av ny version, dock inte om instruktionerna ska bevaras enligt dokumentationskraven i 5

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457
Dnr/Re VER 2019-326

kap. RA-FS 2009:1. Pensionsmyndighetens tolkning är här att Riksarkivet vill förtydliga att användarinstruktioner som inte är knutna till system med handlingar som ska bevaras för all framtid får gallras (i linje med 5 kap. 6 § RA-FS 2009:1).

2.7 Bilaga 1 – Avsnitt 4. Hantera IT-drift

Den handlingstyp som Riksarkivet i förslaget benämner ”Dokumentation som syftar till att beskriva informationssystemets funktion och ingående delar samt beskriva informationssystemets drift” bör enligt vår uppfattning delas upp, så att bara den del som avser driftsdokumentation ligger under avsnittet ”Hantera IT-drift” och den del som avser funktionell dokumentation och dokumentation av IT-systemets delar ligger under nuvarande avsnitt 3.1 ”Utveckla och förvalta”.

2.8 Bilaga 1 – Avsnitt 5. Hantera verksamhetsförvaltning

Förvalta kvalitetssystem

För Pensionsmyndigheten är det oklart både vad Riksarkivet menar med kvalitetssystem och vilka handlingstyper som avses under avsnitt 5.1.

Planera och verksamhetsredovisa

På Pensionsmyndigheten förekommer s.k. produktionsstatistik, dvs. statistik avseende ärendemängder, belastning på kundservice etc. Vi antar att det är sådana och liknande handlingar som avses i avsnittet ”Planera och verksamhetsredovisa”.

Utbilda internt

Pensionsmyndigheten ifrågasätter det omfattande bevarandekravet i fråga om handlingar för utbildningar och kurser som är obligatoriska. Såvitt vi kan bedöma omfattas så gott som alla handlingar som uppstår av den undantagsbestämmelse som ges i förslaget – vilket också gör att man frågar sig vilka handlingar som skulle vara gallringsbara.

2.9 Bilaga 1 – Avsnitt 6. Förvalta verksamhetsinformation

Kopiera, föra över, migrera och konvertera

Pensionsmyndigheten föreslår att eventuella definitioner av ”självständiga” respektive ”osjälvständiga” kopior (eller avskrifter) också bör finnas med i det föreslagna definitionsavsnittet (nuvarande 2 kap. 1 §). Myndigheten efterlyser samtidigt en något högre stringens vad gäller remissförslagets definitioner och exemplifieringar av nämnda begrepp. I nuläget ges intrycket att Riksarkivet med ”osjälvständiga kopior” inte bara avser ”dubletter” utan alla kopior som inte använts i en viss process eller tillförts ett ärende, medan ”självständiga kopior” omvänt står för alla kopior som har använts i en viss process eller tillförts ett ärende.

De mediespecifika exemplifieringarna i anmärkningskolumnen avser såvitt vi förstår kopior i allmänhet och bör i så fall skrivas in före ifrågavarande definitioner.

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457
Dnr/Re VER 2019-326

Hantera förfaranden enligt tryckfrihetsförordningen (1949:105) och offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)

Pensionsmyndigheten anser att undantaget från gallring i fråga om handlingar i ärenden om utlämnande av allmänna handlingar bör ändras och förtydligas. Det framgår inte tydligt vad Riksarkivet avser med den första punktsatsen ("Uppgifter om registrering av handlingar ska undantas från gallring") – om skrivningen avser uppgifter som registrerats om handlingar i diariet känns den överflödigt. Den andra punktsatsen bör som vi ser det också omfatta beslut som grundar sig på andra avslagsgrunder än förbehåll vid begäran om utlämnande – de vanligaste avslagsbesluten innebär som bekant att myndigheten inte ens mot förbehåll ser sig kunna lämna ut begärda handlingar med hänsyn till att uppgifter i dem skyddas av sekretess.

2.10 Bilaga 1 – Avsnitt 7. Hantera register

Pensionsmyndigheten ser gärna att Riksarkivet förtydligar anmärkningen "Avser inte uppgifter som ska hanteras enligt annan lagstiftning än arkivlagstiftningen" i fråga om "Uppgifter som har tillförts ett register genom skriv- och räknefel eller genom förbiseende". Såsom skrivningen är utformad kan den tolkas som att den inkluderar sådana uppgifter som rättats och förekommer i register, oavsett vilken funktion registret i fråga har. Detta innebär t.ex. att också rättelser av beslut enligt 36 § förvaltningslagen (2017:900) skulle omfattas av den föreslagna gallringsregeln i vissa fall – om besluten är dokumenterade genom registeruppgifter och uppgifterna inte ska gallras enligt en registerförfattning. Vidare är Pensionsmyndigheten osäker på i vilken utsträckning den föreslagna regeln är avsedd att slå ut bevarandekravet på ändrade uppgifter i 4 kap. 9 § Riksarkivets föreskrifter (2009:1) och allmänna råd om elektroniska handlingar.

2.11 Bilaga 1 – Avsnitt 8. Hantera kommunikation

Kommunicera internt, Genomföra möten, Kommunicera externt

Pensionsmyndigheten anser det vara otydligt vad hänvisningen till avsnitt 6.1 syftar till i fråga om gallring av intranätsidor, webbplatser och sociala medier. Vår tolkning är att den syftar på regleringen av "Inkomna eller upprättade elektroniska handlingar och uppgifter som ersatts av andra elektroniska handlingar och uppgifter" – men som vi ser det behöver gallringen av dessa typer av handlingar uppmärksammas särskilt.

Pensionsmyndigheten föreslår att Riksarkivet i detta avsnitt försöker ge exempel på handlingar som förekommer i nämnda varianter av webbaserade system och som kan gallras för att de är av ringa eller tillfällig betydelse, t.ex. inlägg på sociala mediekonton som inte leder till nämnvärda åtgärder hos myndigheten.

Pensionsmyndigheten har tidigare framhållit (i samband med framtagandet av de myndighetsspecifika föreskrifterna om gallring m.m. vid Pensionsmyndigheten [RA-MS 2012:42, RA dnr 231-2011/3032; PM dnr VER 2011-200]) att den gallringsreglering som tar sikte på webbsidor i nuvarande RA-FS 1991:6 inte är framtagen med hänsyn till de marknadslösningar som finns för långsiktigt bevarande

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457

Dnr/Re VER 2019-326

av information från dynamiska webbplatser (t.ex. genom snapshots/ögonblicksbilder i form av statiska HTML-/XHTML-sidor vid regelbundna tidpunkter).

Pensionsmyndigheten förordar därför att Riksarkivet i den kommande författningen gör det möjligt att gallra dynamiska webbsidor mot att man använder sig av de möjligheter som marknaden erbjuder att bevara informationen i statiska sidor.

Under mötesavsnittet föreslår Pensionsmyndigheten att Riksarkivet lägger till handlingstypen interna kallelser som myndigheten upprättar – de omfattas såvitt vi förstår inte av ”Externa förfrågningar om mötestider och jämförbar planering”.

Hantera e-post och liknande

Pensionsmyndigheten avråder från förslaget att e-post inte skulle få gallras tidigare än sex månader om den inte har ”överförts till annat informationssystem eller hanterats på annat sätt”. Det måste givetvis som hittills vara möjligt att gallra e-post som saknar ärendeanvändning eller inte blivit föremål för någon särskild hantering tidigare.

Pensionsmyndigheten kan inte se behovet att införa föreslagen gallringsfrist på två år för e-post-loggar. Pensionsmyndigheten avråder Riksarkivet från att föreskriva om en fast gallringsfrist för uppgifter i e-post-loggar hos alla statliga myndigheter under regeringen – i synnerhet om den inte är särskilt motiverad. Pensionsmyndighetens uppfattning är (som har framgått allmänt ovan) att varje arkivansvarig myndighet bör kunna bestämma en rimlig tidsfrist för dessa och liknande loggar med hänsyn till ändamålsbestämmelserna i 3 § arkivlagen och de egna behoven.

2.12 Bilaga 2 – Avsnitt 1. Hantera generell säkerhet

Pensionsmyndigheten uppfattar indelningen i de två olika avsnitten ”Hantera generell säkerhet” och ”Hantera informationssäkerhet” som något otydlig – vi förstår t.ex. inte varför ”Handlingar (...) som syftar till att utreda säkerhetsskydd och dokumentera säkerhetsskyddsåtgärder” har placerats i det förra och ”Säkerhetsskyddsbedömningar” i det senare.

Pensionsmyndigheten anser att det är otydligt vilka handlingar som omfattas av Riksarkivets föreslagna undantag från gallring av ”Handlingar rörande utbildning eller övning”. Myndigheten ifrågasätter också ett generellt bevarande av allt ”utbildningsmaterial”, då det tas fram många interna utbildningar av mindre dignitet vid myndigheterna som knappast behöver bevaras för längre tid.

2.13 Bilaga 2 – Avsnitt 2. Hantera informationssäkerhet

Hantera säkerhetsskyddsklassificerade handlingar

Pensionsmyndigheten efterlyser ett förtydligande eller borttag av posten som rör ”Dokumenterade överenskommelser om distribution av handlingar med annat land eller mellanfolklig organisation”. Det bör som vi ser det räcka om Riksarkivet anger den handlingstyp som nu anges på raden ovanför, dvs. ”Överenskommelser om distribution av handlingar med annat land eller mellanfolklig organisation”.

Vidare vill Pensionsmyndigheten uppmärksamma Riksarkivet på att de stipulerade gallringsfristerna för ”Dokumenterade beslut om att ta med handling i

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457
Dnr/Re VER 2019-326

säkerhetsskyddsklass konfidentiell eller hemlig från myndighets lokaler eller områden” och ”Dokumenterade beslut om att ta med handling i säkerhetsskyddsklass kvalificerat hemlig från myndighets lokaler eller områden” av allt att döma har blivit fel. Vi antar att Riksarkivets avsikt är att de förra besluten borde gallras efter 10 år och de senare efter 25 år – inte tvärtom.

Hantera IT-säkerhet

I 5 kap. 4 § Riksarkivets föreskrifter (RA-FS 2009:1) och allmänna råd om elektroniska handlingar stipuleras som bekant att dokumentation rörande informationssäkerhet i enlighet med 6 kap. samma författning ska finnas för system som innehåller allmänna handlingar som ska bevaras. Pensionsmyndigheten föreslår att Riksarkivet på lämpligt sätt tydliggör vilka av de nu angivna handlingarna som kan motsvara de handlingar som avses i RA-FS 2009:1.

Pensionsmyndigheten fattade för några år sedan ett beslut om gallring med stöd av RA-FS 1991:6 avseende ”tillfälliga loggar av ringa säkerhetsrelaterad betydelse” (t.ex. tekniska loggar och körscheman). I beslutsmeningen sägs att uppgifter i sådana loggar ska gallras, dock tidigast tre veckor efter upprättandet. Pensionsmyndigheten föreslår att Riksarkivet överväger att inkludera nämnda typer av loggar i den kommande författningen.

Hantera signalskydd

Pensionsmyndigheten konstaterar att vissa av fristerna i avsnittet motsvarar de frister som Försvarsmakten har bestämt ska vara den kortaste bevarandetiden för vissa signalskyddshandlingar (1 kap. 12 §, 2 kap. 3, 8, 10, 16 och 18 §§, 3 kap. 11 §, samt 4 kap. 5 § i Försvarsmaktens föreskrifter [FFS 2016:3] om signalskyddstjänsten). Oavsett om Riksarkivet till slut detaljreglerar gallringsfrister för dessa handlingar eller inte anser Pensionsmyndigheten att beroendet till ifrågavarande föreskrifter från Försvarsmakten bör tydliggöras.

2.14 Bilaga 2 – Avsnitt 3. Hantera personalsäkerhet

Pensionsmyndigheten utgår ifrån att Riksarkivet stämmer av de föreslagna gallringsfristerna med Säkerhetspolisen. I fråga om ”Framställningar om registerkontroll för den som har anställts, är anställd eller på annat sätt ska delta, eller deltar, i den säkerhetskänsliga verksamheten” kan sägas att Pensionsmyndigheten har ett tillämpningsbeslut för ”Arkivkopior av registerkontrollblanketter till Säpo” med fristen ”Vid inaktualitet, dock tidigast 1 år och senast 5 år efter utgången av det år då registerkontrollen avanmälades”.

Pensionsmyndigheten ställer sig frågande till vilka handlingar Riksarkivet avser med ”Dokumenterade återrapporteringar till Säkerhetspolisen om godkända säkerhetsprövningar”. Sedan den nya den nya säkerhetsskyddslagen (2018:585) trädde i kraft finns det såvitt vi vet ingen återrapporteringsskyldighet till Säkerhetspolisen i dessa fall.

Pensionsmyndigheten anser att den föreslagna gallringsfristen ”Efter uppdatering” för handlingstypen ”Larmlistor” är otydlig. Vår föreslår att Riksarkivet i stället sätter upp ett riktvärde för gallring uttryckt i ett antal dagar eller veckor efter uppgifts införande.

2019-10-24

Er ref. RA 22-2018/11457
Dnr/Re VER 2019-326

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören Daniel Barr efter föredragning av avdelningschefen Henrik Engström. I beredningen av ärendet har även enhetschefen Anna Drougge, säkerhetsspecialisten Annika Hallgren, juristen Johanna Kahn och huvudarkivarien Andreas Ljung deltagit. I den slutliga handläggningen deltog avdelningscheferna Lena Aronsson, Bengt Blomberg, Erik Fransson, Magnus Rodin, Ole Settergren och Carl-Magnus Löfström, samt stabschefen Kajsa Möller.



Daniel Barr



Henrik Engström

